

# **Toelichting Speelreglement van de Haagse Bridgevereniging VIVA-RPC**

## **Aanleiding**

Het bestuur van bridgevereniging VIVA-RPC heeft op de algemene ledenvergadering van 24 oktober 2017 het voornemen aangekondigd de leden de eerst volgende ledenvergadering een statutenwijziging voor te leggen. Wegens de statutenwijziging dienen de reglementen aangepast te worden om in overeenstemming te blijven met de statuten. Het bestuur heeft deze gelegenheid aangegrepen het speelreglement, mede op aangeven van de TC, ook op enkele andere punten aan te passen. Tijdens de buitengewone algemene ledenvergadering van 6 februari 2018 zijn de gewijzigde statuten en reglementen aan de ledenvergadering voorgelegd en heeft de ledenvergadering deze aangenomen.

Na die tijd hebben het bestuur aanvullende suggesties en voorstellen bereikt. Het bestuur zag hier aanleiding in de reglementen nogmaals aan te passen en ter goedkeuring voor te leggen tijdens de algemene ledenvergadering van 23 oktober 2018.

## **Omgevingsverkenning**

VIVA-RPC behoort tot de bridgeverenigingen die bij de officiële Nederlandse bond voor wedstrijdbridge zijn aangesloten. Daaruit vloeien verplichtingen voort voor zowel deze verenigingen als voor haar leden. Tot die verplichtingen behoort dat VIVA-RPC zich bij het beoefenen van de bridgesport houdt aan de verschillende reglementen die de NBB daartoe heeft vastgesteld. Artikel 1 van het speelreglement stelt buiten twijfel dat VIVA-RPC zich aan deze verplichting wenst te houden en tevens dat die verplichting ook wordt opgelegd aan de leden van onze vereniging. De reglementen van de NBB zijn te vinden op [www.bridge.nl/groepen/Wedstrijdzaken/Wedstrijd\\_reglementen.html](http://www.bridge.nl/groepen/Wedstrijdzaken/Wedstrijd_reglementen.html). Verschillende NBB-reglementen laten ruimte voor een eigen invulling. Dat is met name het geval bij wedstrijden die niet onder de rechtstreekse verantwoordelijkheid vallen van de NBB of van een van de districten. Het speelreglement van VIVA-RPC kan zich beperken tot het stellen van regels op die gebieden waar de NBB-reglementen ruimte geven voor een eigen invulling. Doublures met bepalingen uit NBB-reglementen die een verplichtend karakter dragen, zijn om deze reden consequent vermeden.

## **Speelavonden VIVA-RPC**

De variatie in competitievormen is op de VIVA-RPC speelavond is groot. Zo staat al sinds mensenheugenis een interne viertallencompetitie op het programma en wordt een laddercompetitie gespeeld, waarin spelers die vrijblijvend op kerst-, paas-, openings- en slotdrive (en op nog enkele andere drives gedurende korte vakantieperioden) opkomen, in een officiële eindrangschikking worden opgenomen. Consequente handhaving van de afzegdiscipline blijkt op de speelavond functioneel te zijn, doordat de TC zich inspant om vervangers te vinden of combiparen te doen vormen. Om het bestaande karakter van de speelavond niet te dwarsbomen is een zekere flexibilisering van de regels doorgevoerd. Hoofddoel moet zijn dat de opzet van de speelavond het voor de leden aantrekkelijk maakt zo vaak als mogelijk de clubavond te komen bezoeken. De regels mogen intussen niet zodanige ruimte geven dat vrijblijvendheid wordt gestimuleerd en dat trouwe bezoekers ten opzichte van wegblijvers worden benadeeld. Omgekeerd zijn de regels bedoeld om voor wegblijven te compenseren, niet om hiervoor te 'straffen'.

Ten slotte mogen de regels er niet toe leiden dat VIVA-RPC leden externe competities mijden, omdat zij daarvan dan hinder ondervinden bij hun deelname aan en hun resultaten bij onze clubcompetities. Om binnen de regimekeuzen de rechten en plichten van spelende leden zo duidelijk mogelijk af te bakenen heeft de TC op dat punt geen wezenlijke keuzevrijheid.

### **De ontwikkeling van de bridgesport**

De NBB voert – zeker internationaal gezien – een soepel, libertair beleid ten aanzien van biedsystemen en conventies. Hij wil alleen bepaalde methoden verbieden als de moeilijkheid om zich daartegen te verdedigen niet in redelijke verhouding staat tot het niveau van de spelers, het aantal spellen dat zij tegen dezelfde tegenstanders spelen, en de mogelijkheden om zich tevoren op een verdediging voor te bereiden. De NBB doet dat door het vastleggen van reglementen om hoogst ongebruikelijke methoden te weren bij de meeste wedstrijden die onder NBB-verantwoordelijkheid plaatsvinden en door bepaalde, complexe systeemafspraken (zogenaamde bruine stickerconventies) alleen toe te staan onder de voorwaarde dat tegenstanders de gelegenheid hebben gehad zich daarop voor te bereiden. VIVA volgt dit beleid.

### **Hiërarchie van regels; taken en bevoegdheden**

Binnen de normale verenigingsdemocratie – VIVA-RPC onderscheidt zich op dit punt niet van andere (sport)verenigingen – bestaat een duidelijke hiërarchie van regels. De verenigingsstatuten geven aan welke organen binnen de vereniging tot het treffen van welke maatregelen bevoegd zijn. Het huishoudelijk reglement (HR) geeft aan de statuten nadere uitwerking. Alle andere reglementen binnen de vereniging zijn ondergeschikt aan de statuten en het huishoudelijk reglement en kunnen geen regels bevatten die daarmee in strijd zijn. Dat geldt dus ook voor dit speelreglement. Daarom dienen doublures tussen HR en speelreglement te worden vermeden. Omdat in het HR de bevoegdheden en verplichtingen van het verenigingsbestuur hun uitwerking vinden, lijkt het verstandig in dát document ook alle bevoegdheden en verplichtingen van het bestuur terugvindbaar te maken. De vereniging kent ook maar twee organen, te weten de algemene vergadering en het bestuur. Elke commissie die het bestuur instelt – dus ook een of meer TC's – opereert onder de verantwoordelijkheid van het bestuur. Het bestuur is jegens de algemene vergadering verantwoording verschuldigd. Zie ook artikel 3 van het HR, waarin deze beginselen reeds duidelijk zijn verwoord. Een en ander betekent dat in het speelreglement is vermeden bepalingen op te nemen die het bestuur bevoegdheden geven. Voorts is vermeden bepalingen zodanig te formuleren dat het erop lijkt dat de TC 'eigen' bevoegdheden zou bezitten (de TC bezit taken en verplichtingen). Wel zijn op verschillende plaatsen in het speelreglement beslissingen die de TC dient te nemen. Op één punt bezit de TC wel een eigen beslissingsbevoegdheid die niet is afgeleid van de algemene bestuursbevoegdheid van het VIVA-RPC bestuur, namelijk waar de TC optreedt als wedstrijdleiding bij de toepassing van de spelregels. Het gaat hier om NBB-regels. Klachten tegen arbitrale beslissingen, ook bij onze interne competities, komen – via de TC als protestcomité – in laatste instantie namelijk niet terecht bij het VIVA-RPC bestuur, maar bij de door de NBB ingestelde protestcommissie.

### **Leesbaar en toepasbaar**

Het is niet te verwachten dat onze leden dit document uitvoerig zullen lezen of regelmatig zullen raadplegen. Reglementen strekken uitvoerende instanties – zoals de TC's – alsook met name organen die beslissen bij geschillen of bij verschil van inzicht tot 'wet'. Niettemin is extra moeite gegeven de verschillende bepalingen zo beknopt mogelijk te formuleren en de eenheid van taalgebruik zo veel

mogelijk na te streven. Waar mogelijk zijn ingewikkelde regelingen vermeden. Het voorgaande alsook de artikelsgewijze toelichting hebben twee functies. Beoogd wordt de in het speelreglement gemaakte keuzen zo duidelijk mogelijk te verantwoorden. Voorts geven de toelichtingen extra inzicht in de bedoeling van de meeste bepalingen en in de manier waarop van bepaalde regels in de praktijk gebruik kan of moet worden gemaakt.

## **Artikelen**

### *Hoofdstuk 1. Algemeen*

#### *Artikel 1. Begripsbepalingen en afkortingen*

Een definitiebepaling bevordert de duidelijkheid en verhoogt het gebruiksgemak van het reglement.

#### *Artikel 2. Reikwijdte*

Opgemerkt wordt dat bepalingen in het speelreglement over deelname van VIVA-RPC aan externe wedstrijden vergaand zijn gedereguleerd.

#### *Artikel 3. NBB-reglementen*

De twee veruit belangrijkste reglementen van de NBB zijn de spelregels en het Wedstrijdreglement. De spelregels, het bekende blauwe boekje, zijn bij alle interne competities en bij andere door VIVA-RPC georganiseerde wedstrijden onverkort van toepassing. Het Wedstrijdreglement is bestemd voor onder de verantwoordelijkheid van de NBB georganiseerde wedstrijden en bevat de uitbreiding dat het ook geldt voor wedstrijden die op districtsniveau of door bij de NBB aangesloten bridgeverenigingen worden georganiseerd. Uit artikel 6 van de Statuten van de NBB blijkt dat dat reglement ook van toepassing is op de interne competities van de aangesloten verenigingen. VIVA-RPC onderwerpt zich wat betreft de eigen interne competitie dus ook aan de bepalingen van het Wedstrijdreglement van de NBB en bindt haar leden daaraan, een en ander voor zover die bepalingen een verplichtend karakter bezitten. Waar de bepalingen ruimte laten voor een eigen regeling, maakt VIVA-RPC voor de eigen, interne wedstrijden daarvan ook gebruik en kan zij daarvan gebruik maken bij de eventuele organisatie van wedstrijden met een open karakter. Daartoe strekken de verschillende bepalingen in ons speelreglement.

In onderdeel c van dit artikel wordt tot uitdrukking gebracht dat ook andere bondsreglementen van toepassing zijn op onze interne competities. Met onderdeel d wordt geregeld dat ook toekomstige wijzigingen of aanvullingen van bestaande reglementen van de NBB toepasselijk zullen zijn, zodat niet iedere wijziging of aanvulling van die reglementen steeds tot aanpassing van ons speelreglement behoeft te leiden.

#### *Artikel 4. Taken TC*

De taken van de TC worden in algemene termen verwoord. De rest van het speelreglement is voor een belangrijke deel gewijd aan het uitwerken van die taken.

#### *Artikel 5. Vrijwilligheid paar- en teamvorming*

Met opname van dit artikel in de algemene bepalingen van hoofdstuk I wordt tot uitdrukking gebracht hoezeer de vrijwilligheid van paar- en teamvorming tot de tradities en principes van VIVA-RPC behoort.

## *Hoofdstuk 2. Interne competities*

### *Artikel 6. Speelschema*

De TC stelt het schema op en heeft, overeenkomstig de gevestigde praktijk, de goedkeuring van het bestuur.

Omdat het verloop van de interne viertallencompetitie sterk afhankelijk is van het aantal teams dat zich inschrijft, is in het vierde lid van dit artikel aan de TC ruimte geboden om desgewenst een eigen reglement op te stellen waarin groepsindelingen, promotie en degradatie, sancties bij niet opkomen, bepalen van wijze van inrichting van playoffs en dergelijke naar eigen inzicht zijn in te richten. De TC kan ook volstaan met publicatie van enkele basisregels op de genoemde punten of deze competitie in te richten overeenkomstig de op de speelavond ontstane vaste praktijk, dan wel een combinatie van beide. Het vijfde lid van dit artikel is zo geformuleerd dat de TC ook nog andere wedstrijdvormen kan organiseren, bijvoorbeeld een individuele competitie, als daaraan behoefte zou blijken te bestaan.

### *Artikel 7. Wedstrijdleiding*

De TC is integraal verantwoordelijk voor alle aspecten van het wedstrijdleaderschap. De TC kan een of meer arbiters aanwijzen of hiertoe uit eigen kring putten. In het tweede lid van dit artikel is de verbinding met artikel 21 van het huishoudelijk reglement opgenomen.

### *Artikel 8. Indeling in groepen*

Omdat niet bij elke competitie in vaste groepen wordt gespeeld, is het maken van groepsindelingen een facultatieve bepaling.

Het tweede lid van het artikel geeft aan dat de norm van spelen in de oorspronkelijke samenstelling belangrijk is, omdat het desbetreffende paar daaraan rechten kan ontleen, met name de scorebescherming van artikel 17, indien het een beperkt aantal keren met een invaller aantreedt. Tegelijkertijd is in dit reglement ook bepaald dat het opkomen op de clubavond in een andere dan de oorspronkelijke samenstelling gewoon meetelt bij het behalen van een reguliere score. Dat beginsel is – impliciet – vastgelegd in artikel 10.

Niettemin kan de TC bepalen dat een paar toch buiten mededinging raakt als het niet meer dan de helft van het aantal zittingen van een competitie in de oorspronkelijke samenstelling speelt.

### *Artikel 9. Indeling nieuwe paren*

In dit artikel zijn alle mogelijkheden opgenomen voor het inpassen in de competities van nieuwe VIVA-RPC leden, voor nieuwe paren, bestaande uit spelers die reeds lid zijn, alsook voor paren die worden gevormd tussen 'oude' en nieuwe leden.

### *Artikel 10. Promotie en degradatie*

De eis dat het desbetreffende paar door ten minste één der spelers moet zijn vertegenwoordigd en wel op meer dan de helft van het aantal zittingen van een competitie, ligt vast in de redactie van het tweede lid. Is een paar dus op de helft of meer van de zittingen geheel afwezig, dan raakt het buiten mededinging voor het behalen van kampioenschap of promotie. Een uitzondering daarop bestaat wél, namelijk als het paar optreedt voor VIVA-RPC in externe competities of anderszins.

Door in het eerste lid op te nemen dat in beginsel ten minste één op de zes paren uit een groep degradeert wordt voldaan aan een NBB bepaling. De toevoeging “in beginsel” geeft de TC de armslag om in voorkomende gevallen een geringer aantal degradanten te bepalen. Daaraan kan behoefte bestaan als tevoren bekend is dat bepaalde paren na afloop van de competitie het partnership zullen beëindigen of het lidmaatschap zullen opzeggen. Ook kan aldus beter een passend aantal degradanten worden bepaald in gevallen waarin een of meer paren voor een bepaalde competitie een beroep doen op de bescherming volgens artikel 13. Een goede ‘planning’ betekent dat de evenwichtige samenstelling van de verschillende groepen kan worden bevorderd, zonder dat al te vaak de ‘noodgrepen’ van artikel 11 moeten worden toegepast.

Ofschoon de NBB ontraadt om in verenigingsreglementen op te nemen dat paren van het innemen van een promotieplaats kunnen afzien, wordt hiermee voldaan aan de dringende wens van enkele VIVA-RPC leden. Er is gekozen voor opneming van deze bepaling, omdat het alternatief nog minder aantrekkelijk is. De ervaring leert dat paren die niet in de hogere groep willen spelen, vervolgens wegblijven, dit ten nadele van het goede competitieverloop, alsook ten nadele van betrokkenen zelf. Er bestaan bovendien signalen dat paren bereid zijn zich schuldig te maken aan overtreding van artikel 5A van het Wedstrijdreglement van de NBB (“bewust behaalde slechte score”), teneinde een promotieplek te ontlopen. Dat laatste is, behalve strafwaardig, ook competitievervalsend. De conclusie is dat het vijfde lid het minste kwaad oplevert.

#### *Artikel 11. Versterkte promotie*

Dit artikel voorziet in de mogelijkheid de grote van een groep op peil te houden bij het wegvallen van teveel paren uit die groep bij de overgang van een competitie op een andere competitie.

#### *Artikel 12. Noodzakelijke aanpassing groepsindeling*

Dit artikel voorziet in de mogelijkheid de grote van een groep op peil te houden bij het wegvallen van teveel paren uit die groep bij gedurende een competitie.

#### *Artikel 13. Verzoek om bescherming bij afwezigheid*

Een paar dat verhinderd is om gedurende het speelseizoen deel te nemen aan één competitie, heeft aanspraak op bescherming. Uitdrukkelijk wordt vermeld dat een paar dat deze bescherming wenst, daar tevoren bij de TC om moet vragen. Er geldt een communicatievereiste. Bescherming achteraf wordt dus in beginsel niet verleend. Van paren wordt verlangd dat ze perioden van komende verandering goed met elkaar en met de TC afstemmen. Aldus wordt ook bereikt dat de paren die normaal aan de competitie deelnemen, niet onverwacht op een degradatieplaats terecht komen, omdat een paar dat op een lagere plaats is geëindigd, achteraf bescherming blijkt te krijgen. De hardheidsclausule van het tweede lid is gehandhaafd. Doordat de voorwaarde van het vooraf melden in het eerste lid is opgenomen, krijgt de hardheidsclausule ook een bredere strekking. De TC bezit niet alleen de mogelijkheid bescherming aan een bepaald paar – in een geval van kennelijke hardheid, bijvoorbeeld ziekte – vaker dan eens in het seizoen te verlenen, maar is tevens bevoegd de bescherming gedurende de loop van een bepaalde competitie toe te kennen. Men mag ervan uitgaan dat de TC die mogelijkheid in voorkomende gevallen zo toepast dat niet andere paren daarvan onverwacht de dupe worden. In voorkomende gevallen zal de TC dan de degradatieregeling versoepeld toepassen, zonder dat dit uitdrukkelijk in dit reglement hoeft te worden vastgelegd.

#### *Artikel 14. IMP-scores*

Dit artikel biedt een generieke gelijkstelling, van toe te kennen vervangende scores in de vorm van percentages voor parenwedstrijden om matchpunten, met scores in IMP's voor parenwedstrijden op basis van Butler of cross-IMP. Een algemeen geldende norm, bijvoorbeeld van de NBB, is hier helaas niet voor; wel is er internationaal draagvlak voor de gelijkstelling 1% = 0,15 IMP's per spel, zoals vervat in dit artikel. Merk op dat vervangende IMP-scores over een gehele zitting, zoals bij verhindering, afhangen van het aantal te spelen spellen.

De IMP-tegenhangers van enkele veel voorkomende percentages zijn:

- 40% = -36 IMP's over 24 spellen, -42 IMP's over 28 spellen;
- 45% = -18 IMP's over 24 spellen, -21 IMP's over 28 spellen;
- 60% = +2 IMP's op één spel.

#### *Artikel 15. Verhindering*

Duidelijk is opgenomen dat een verplichting tot afmelden een optie is, waarvoor de TC al dan niet kan kiezen.

Het derde en vierde lid bevatten een invallersregeling. VIVA-R{C pleegt de komst van introducés te verwelkomen en het regelmatig als invaller inschakelen van VIVA-RPC leden die (tijdelijk) zonder partner verkeren of om andere redenen verhinderd zijn aan de reguliere competities deel te nemen, aan te moedigen.

Tegen de achtergrond van de bepaling dat men nog steeds met de competitie 'meedoet' als men meer dan de helft van het aantal zittingen aanwezig is (artikel 10, tweede lid), lijkt het redelijk de vervangende score voor afwezige paren die nog niet buiten mededinging zijn geraakt, anders te laten zijn dan voor paren die dat wel zijn. Het effect van de opeenvolgende bepalingen van het vijfde lid is dat de eerste verhindering altijd een maximum van 50% oplevert en de tweede verhindering altijd een maximum van 45%. Bij competities die zeven (of meer) zittingen omvatten, levert ook de derde verhindering nog een maximum op van 45%. Verzuimt een paar vaker en raakt het daardoor buiten mededinging, dan zijn vervangende scores steeds maximaal 40%. In alle gevallen wordt in plaats van het genoemde percentage het eigen gemiddelde toegekend indien dit lager is. Aldus loopt deze regeling parallel met de toepassing van artikel 10, tweede (en derde) lid, en met het recht op scorebescherming volgens artikel 17. De tegenhangers van de genoemde percentages bij competities om IMP's zijn opgenomen in artikel 14.

Door te spreken van "in het speelschema opgenomen" zittingen wordt bereikt dat een paar dat afwezig was bij een (om welke reden dan ook) afgelaste zitting, bij een volgende afwezigheid een vervangende score krijgt toebedeeld die recht doet aan het afwezigheidspatroon. Immers, anders zou bij een afgelasting van één van zeven geplande competitiezittingen de score voor een derde afwezigheid van een paar ineens van 45% naar 40% gaan.

Goede communicatie met de TC bij competities waarbij afmeldingsplicht geldt, is een vereiste om de TC in staat te stellen de zittingen tijdig te doen starten. Bij verzuim van tijdige afmelding geldt een sanctie: 5% extra aftrek. In een hardheidsclausule is voorzien. De TC moet kunnen afwijken in duidelijke gevallen van overmacht aan de zijde van het paar dat verzuimt tijdig af te melden. Men kan denken aan plotselinge ziekte of calamiteiten.

#### *Artikel 16. Combinatie van paren*

De regel dat een 'combipaar' – term van het NBB-Rekenprogramma – samengesteld uit spelers uit verschillende groepen, wordt ingedeeld in de groep waarin de hoogstgeplaatste speler speelt, kan flexibel worden toegepast .

#### *Artikel 17. Scorebescherming*

In dit artikel is de regeling van de scorebescherming opgenomen: een combipaar of een paar dat met een invaller speelt, kan niet hoger of lager scoren dan het met de 'eigen partner' heeft gedaan of in het verloop van de competitie nog zal doen. De bescherming van de laagste, met de eigen partner behaalde score vervalt op het ogenblik waarop het desbetreffende paar niet langer voldoet aan de bij deze regeling steeds geldende eis dat het paar op meer dan de helft van de zittingen van een bepaalde competitie in de oorspronkelijke samenstelling verschijnt. Hierbij – in tegenstelling tot voor artikel 10 – telt verhindering wegens clubverplichtingen niet als meespelen in de oorspronkelijke samenstelling; zie hierover verder de toelichting bij artikel 18, vierde lid.

Een paar dat niet langer voldoet aan het vereiste voor toepassing van scorebescherming, krijgt de werkelijk met een invaller behaalde score toegekend, ook als die score hoger is dan enige met de eigen partner behaalde score. Dit spoort met de hoofdregel van artikel 10, te weten een paar mag zonder buiten mededinging te raken onbeperkt met een invaller spelen. De regeling werkt per saldo opkomstbevorderend, ofschoon misschien niet in alle gevallen. Een enkele maal zou deze regel ertoe kunnen leiden dat een vast paar op een zeker ogenblik, gedurende de competitie besluit niet meer gezamenlijk op te komen, teneinde een met een invaller behaalde (hoge) score niet 'verloren' te doen gaan door de toepasselijkheid van de scorebescherming en de werking daarvan.

In geval een paar volgens artikel 12 lid 2 van dit reglement wordt gevraagd in een hogere lijn te spelen, voorziet lid 2 in bescherming van dit paar voor een lage score bij het spelen in de hogere lijn. De behaalde score wordt geminimaliseerd op de laagste in de eigen lijn behaalde score.

In geval een paar volgens artikel 12 lid 2 van dit reglement wordt gevraagd in een lagere lijn te spelen, voorziet lid 3 in bescherming van de overige paren in de eigen lijn voor een (uitzonderlijk) hoge score bij het spelen in de lagere lijn. De behaalde score wordt gemaximeerd op de hoogste in de eigen lijn behaalde score.

#### *Artikel 18. Clubverplichtingen*

Bij de opsomming in het eerste lid worden de volgende aantekeningen geplaatst: - in onderdeel a wordt buiten twijfel gesteld dat niet voor VIVA-RPC maar voor Nederland uitkomen evenzeer moet leiden tot de gunstige bejegening; - in onderdeel b is vastgelegd dat uitkomen voor een andere vereniging dan VIVA-RPC niet wordt beloond; - in onderdeel c wordt zichtbaar gemaakt dat ook het extern optreden als paar – dus niet als lid van een team dat voor VIVA-RPC uitkomt – tot toekenning van een gunstige vervangende score kan leiden; - volgens onderdeel d wordt ook deelname door een of meer VIVA-RPC leden aan een Nederlands kampioenschap dusdanig van waarde voor VIVA-RPC geschat, dat een gunstige bejegening op haar plaats is, mits het daarbij niet gaat om deelname in een team van een andere vereniging; men kan hierbij denken aan het Nederlands kampioenschap voor gemengde viertallen; - in onderdeel e wordt de gunstige bejegening uitgebreid ten behoeve van VIVA-RPC leden die uit hoofde van hun functie bestuurs- of commissievergaderingen dan wel andere

bijeenkomsten van VIVA-RPC dienen bij te wonen op het tijdstip dat een competitiezitting plaatsvindt; hetzelfde geldt voor VIVA-RPC leden die vergaderingen of bijeenkomsten van bridgeorganisaties moeten bijwonen, bijvoorbeeld een vergadering van het districtsbestuur; - onderdeel f bevat ruimte voor de TC om de gunstige vervangende score ook toe te kennen in andere gevallen waarin een speler aantoonbaar moet of willen meedoen aan een activiteit die in het verenigingsbelang kan worden geacht; zo is het deelnemen aan het VIVA-RPC weekend in maart 2006, dat samenviel met een competitiezitting op de vrijdagavond, door de TC op deze wijze gehonoreerd.

De regeling is ook toepasselijk als slechts een van de spelers van een paar wegens de bedoelde clubverplichtingen afwezig is. Teneinde te voorkomen dat dit ertoe leidt dat spelers die op hun clubavond kunnen en ook zouden willen verschijnen, daarvan afzien omwille van het behoud van de gunstige bejegening, is aan de regeling nog een aanvullende faciliteit toegevoegd. Deze is opgenomen als vijfde lid. De speler in kwestie kan met een invaller komen spelen zonder dat welk recht dan ook verloren gaat. Hij wordt geacht te zijn verschenen met zijn eigen partner, hij is bij voorbaat gegarandeerd van een vervangende score van het eigen gemiddelde met een minimum van 50%, maar indien het spelen met de invaller tot een hogere score leidt, ontvangt het paar die hogere score.

Het derde lid regelt ondubbelzinnig dat spelers die verhinderd zijn wegens clubverplichtingen, altijd de gunstige vervangende score krijgen, ongeacht het aantal keren in een competitie dat zij met recht een beroep op deze bepaling doen.

In de eerste plaats regelt artikellid vier, in aansluiting op het voorgaande, dat een paar door deelname aan externe clubverplichtingen niet gemakkelijk buiten mededinging kan raken. Telkens als een paar extern optreedt en daarbij voldoet aan het eerste of tweede lid, wordt het geacht aan de desbetreffende competitiezitting op de eigen clubavond te hebben deelgenomen. In de tweede plaats is in dit artikellid opgenomen dat die garantie niet absoluut is. Zo zal een paar dat op clubavonden extreem vaak verhinderd is wegens clubverplichtingen en op de overige avonden van de competitie om andere redenen is verhinderd, in het geheel geen eigen gemiddelde bezitten. Buiten mededinging raken is dan onvermijdelijk en het paar zal zelfs kunnen degraderen (tenzij het de bescherming van artikel 13 heeft ingeroepen). Dit is natuurlijk een extreem geval. Vaker zal het voorkomen dat een paar bij extreme externe belasting slechts een of twee maal de eigen clubavond bezoekt. Ook dan is het bieden van de garantie niet steeds passend, omdat dat de belangen te zeer kan schaden van de andere paren die aan de competitie deelnemen. Daarom is in de tweede volzin van dit artikellid een minimumaantal malen deelname opgenomen om aanspraak te kunnen maken op de toepasselijkheid van de eerste volzin. Dit dient er dus toe om te voorkomen dat een paar een competitie kan winnen door slechts eenmaal werkelijk mee te spelen en dan 'toevallig' gunstig te scoren, en alle overige keren een daaraan gelijke score te krijgen als vervangende score wegens clubverplichtingen. Dit paar kan dan door werking van het derde lid wel bovenaan eindigen, zal althans niet degraderen, maar is wel buiten mededinging geraakt voor promotie of het behalen van het kampioenschap van die competitie. Het absolute minimum om mét clubverplichtingen niet buiten mededinging te geraken is twee keer meedoen van vijf competitiezittingen of drie keer van zes of zeven competitiezittingen. Hier wordt dat exact tot uitdrukking gebracht met de norm van 35%. In de derde plaats bevat dit artikel nog een uitzondering voor de toepassing van de



scorebescherming van artikel 17. In beginsel heeft een paar dat regelmatig in de originele samenstelling speelt, dan een keer (of twee keer) met een invaller en ten slotte ook nog een of twee maal voldoet aan externe verplichtingen – en dit bij een competitie over zeven avonden – nog wel de mogelijkheid om te profiteren van de scorebescherming van artikel 17. Accumulatie van gunstige bejegeningen werkt echter te zeer ten nadele van de andere paren die aan de competitie deelnemen. Die accumulatie wordt tegengegaan door de toevoeging aan de eerste volzin. Daarmee wordt beoogd de toepasselijkheid van de scorebescherming volgens artikel 17 uitsluitend afhankelijk te laten zijn van het minimumaantal malen dat volgens de tekst van dat artikel daadwerkelijk met de eigen partner werd samengespeeld. Anders gezegd: voor het bepalen van het aantal malen dat krachtens artikel 17 met de eigen partner werd gespeeld, telt verhindering wegens clubverplichtingen dus niet mee.

#### *Artikel 19. Uitval competitiezitting*

Wordt een competitiezitting tevoren afgeblazen, dan wordt deze geheel uit de competitie geschrapt. Onderscheid tussen aanwezig en verhinderd zijn wordt voor deze zitting dan niet gemaakt. Wordt een zitting echter te elfder ure afgelast, bijvoorbeeld wegens onvoldoende opkomst, of wordt zij afgelast nadat het spelen al is begonnen, bijvoorbeeld omdat de techniek het laat afweten en geen uitslag bepaald kan worden, dan worden vervangende scores toegekend. Reden hiervoor is dat in zo'n geval wél onderscheid gemaakt wordt tussen enerzijds paren die verhinderd waren, al dan niet wegens clubverplichtingen, en anderzijds paren die aanwezig waren en gespeeld hebben of daarvoor beschikbaar waren. Afwezigheidsregistratie is relevant voor situaties waarbij in de volgende zitting van een lopende competitie de vervangende score moet worden bepaald en in situaties waarbij een beslissing moet worden genomen over de vraag of een paar voldoet aan het vereiste van al dan niet in de oorspronkelijke samenstelling te hebben gespeeld.

#### *Artikel 20. Clubkampioen*

Uitdrukkelijk wordt voorgesteld om alleen de in 'interne' wedstrijden behaalde meesterpunten in aanmerking te nemen, teneinde de leden in beginsel gelijke kansen te bieden. Ofschoon het beleid van VIVA-RPC mede is gericht op deelname door leden aan externe competities, zou het in aanmerking nemen van extern behaalde meesterpunten of het toepassen van de NBB-ranking ertoe leiden dat de winnaar misschien is te beschouwen als de beste speler van VIVA-RPC, maar niet als de clubkampioen. De formulering van het eerste lid brengt verder tot uitdrukking dat alle competities en overige wedstrijden die op de clubavonden plaatsvinden, meetellen.

Het in het tweede lid opgenomen instrument leent zich voor toepassing bij wedstrijden die pas in de loop van het seizoen op de 'agenda' kunnen komen te staan. Denk daarbij bijvoorbeeld aan een lustrumdrive of aan een interne bridgemarathon. Ook het omgekeerde kan zich voordoen. Een speelavond wordt bijvoorbeeld in het speelschema gereserveerd voor een vriendschappelijk wedstrijd tegen een andere vereniging. Het is niet waarschijnlijk dat bij een dergelijke wedstrijd meesterpunten kunnen worden verdiend, maar toch moet de TC op dergelijke gebeurtenissen verdacht zijn en erop kunnen inspelen. De TC zou er ook voor kunnen kiezen een of meer van de wedstrijden uit de zomercompetitie niet te laten meetellen, bijvoorbeeld omdat dan verschillende belanghebbende leden die voor het clubkampioenschap in de running zijn, meedoen aan een ander bridge-evenement. Uiteraard weegt het tevoren kenbaar maken van een dergelijke maatregel zwaar. De geboden ruimte geeft in elk geval ruimte voor het ontstaan van gewoonterecht.

### *Hoofdstuk 3. Overige competitiebepalingen*

In dit hoofdstuk zijn verschillende bepalingen bij elkaar gebracht. Enkele daarvan hebben betrekking op de voortschrijdende ontwikkeling van de bridgesport. Andere bepalingen beogen invulling te geven aan de ruimte die het Wedstrijdreglement van de NBB biedt aan verenigingen voor hun interne competities.

#### *Artikel 21. Scores sorteren op gemiddelde*

In uitslagen en standen, geproduceerd door software zoals het NBB-Rekenprogramma, kunnen verschillen ontstaan, die afhankelijk zijn van door de TC te maken keuzen. Dat kan zelfs verschil opleveren in de eindstand van een competitie. Wordt die eindstand weergegeven als som van de behaalde scores, dan kan een andere rangschikking ontstaan dan wanneer de eindstand wordt weergegeven als gemiddelde. De laatstbedoelde methode is het eerlijkst, omdat de programmatuur dan het beste de omstandigheid verdisconteert dat sommige paren wachttafels hebben gehad gedurende de competitie. Bij sorteren van een competitiestand op gemiddelde weegt bijvoorbeeld voor een paar een zitting met 24 gespeelde spellen als gevolg van een wachttafel minder zwaar dan een zitting met 28 spellen. Bij sorteren op totaal weegt elke zitting even zwaar, ongeacht het aantal werkelijk gespeelde spellen. Het NBB-Rekenprogramma biedt de keuze tussen sorteren op totaal dan wel op gemiddelde. De NBB beveelt vrijblijvend het laatste aan en VIVA-RPC volgt dit.

#### *Artikel 22. Toekenning van paarnummers*

De programmatuur bevat veel verschillende mogelijkheden om de competitie zo eerlijk mogelijk in te richten. Deze bepaling spoort aan daarvan optimaal gebruik te maken.

#### *Artikel 23. Systeemkaarten*

Het Wedstrijdreglement van de NBB biedt verschillende mogelijkheden om regels te stellen over de wijze waarop systeemkaarten moeten worden ingevuld. Het gebruik van verschillende modellen is mogelijk. Dat reglement biedt echter niet de mogelijkheid om ontheffingen te verlenen van de verplichting de, volledig ingevulde, systeemkaart steeds ongevraagd bij iedere tafel aan de tegenstanders ter beschikking te stellen.

#### *Artikel 24. Bruine stickerconventies en hoogst ongebruikelijke methoden*

Zie voor de definities van bruine stickerconventies (BSC) en hoogst ongebruikelijke methoden (HOM) de Regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methodes van de NBB. Bij HOM kan we bijvoorbeeld gedacht worden aan biedsystemen met een 'sterke pas' als opening. Bij BSC gaat het bijvoorbeeld om bepaalde hogere openingen die zwak kunnen zijn en die dan niet ten minste een vierkaart in een bekende kleur beloven. BSC heetten voorheen 'rode afspraken'.

De NBB voert een beleid met gradaties van toelaatbaarheid van HOM/BSC, afhankelijk van de wedstrijdvorm en van het niveau van de spelers, en adviseert om HOM/BSC slechts toe te staan wanneer tegenstanders bekend kunnen zijn met deze afspraken. Gezien het karakter van VIVA-RPC als wedstrijdvereniging volgt het standaard VIVA-RPC beleid, vervat in dit artikel, het NBB-beleid zoals dat geldt voor bondsparencompetities (tweede divisie en hoger).

#### *Artikel 25. Te laat komen of te langzaam spelen*

Het Wedstrijdreglement van de NBB biedt ruimte voor eigen invullingen door verenigingen.

#### *Artikel 26. Roken*

NBB-regels en Nederlandse wetgeving bieden geen ruimte voor roken binnen de speellocatie. VIVA-RPC kiest ervoor de regels ook op elektronische rookwaar toe te passen.

#### *Artikel 27. Overlast veroorzakende apparatuur zoals mobiele telefoons*

Bij officiële NBB-wedstrijden is het spelers verboden een mobiele telefoon bij zich te hebben, zelfs als deze uitstaat. Zo ver wil VIVA-RPC niet gaan. Immers, het is heden ten dage gebruikelijk dat mensen een mobiele telefoon bij zich hebben, ongeacht of deze nodig is en waarvoor dan wel. Een duidelijke sanctiemogelijkheid is vastgelegd. Als een mobiele telefoon daadwerkelijk gebruikt wordt om mee vals te spelen – kennelijk de onuitgesproken gedachte achter de strenge NBB-regeling – dan komen schuldigen niet weg met 100% van de top van een spel straf, maar blijven verdergaande sancties mogelijk.

#### *Artikel 28. Tafelschermen*

Het gebruik van tafelschermen is in opmars. Het valt te verwachten dat in de toekomst het gebruik van tafelschermen zich verder zal uitbreiden en voor steeds lagere niveaus voorgeschreven of althans gangbaar zal worden, net zoals dat de afgelopen decennia bij de introductie en opmars van biedingboxen. Om die reden en met het oog op toekomstvastheid van het spelreglement is een bepaling over tafelschermen opgenomen

#### *Artikel 29. Protesten over toepassing spelregels*

Omdat het Wedstrijdreglement van de NBB ook van toepassing is op de interne competities van VIVA-RPC, ligt het voor de hand ook het Protestreglement van de NBB van toepassing te verklaren. Dat wordt in het eerste lid van artikel 29 geëxpliciteerd. De TC worst rechtstreeks aangewezen als protestcomité in de zin van het protestreglement. Dit heeft als groot praktisch voordeel dat een VIVA-RPC lid dat het niet eens is met een arbitrale beslissing, de protestinstantie direct bij de hand heeft. De TC kan, als de feiten duidelijk zijn en de regels helder, nog op dezelfde avond beslissen. Is de zaak ingewikkelder dan zal de TC, met inachtneming van de voorgeschreven termijnen, op een later tijdstip beslissen. Van de beslissing van de TC, optredend als protestcomité, is rechtstreeks beroep mogelijk op de Protestcommissie van de NBB. Bijkomend praktisch voordeel is dat een protest over de uitleg van de spelregels niet hoeft te worden voorgelegd aan het bestuur en het bestuur niet – op ad-hocbasis – een afzonderlijk protestcomité in het leven hoeft te roepen. Voor behandeling door een protestcomité, dus door de TC, bedraagt het protestgeld € 15. Dit protestgeld wordt (wel) door het bestuur geïnd. Het wordt aan de klager terugbetaald als de TC het protest gegrond verklaart. De beslissing op het protest vermeldt of het protestgeld wel of niet, dan wel gedeeltelijk moet worden terugbetaald, een en ander zoals is aangegeven in het Protestreglement van de NBB.

#### *Artikel 30. Bezwaren tegen beslissingen van de TC*

Ofschoon artikel 16, tweede lid, van het HR leden reeds het recht geeft “zich in verband met verenigingsaangelegenheden mondeling of schriftelijk tot het bestuur te wenden en terzake een uitspraak van het bestuur te verlangen”, wordt dit reglement aangevuld met een bepaling die expliciet maakt dat alle beslissingen van de TC – met als enige uitzondering haar beslissingen in de hoedanigheid van protestcomité volgens artikel 29 – bij het bestuur kunnen worden aangevochten.

Van dergelijke beslissingen heeft de TC er in de loop van een speelseizoen immers nogal veel te nemen. De termijnbepaling in het tweede lid beoogt 'smeulende' onenigheden niet te lang te laten voortbestaan.

*Artikel 31. Slotbepaling*

De minst bureaucratische werkwijze in het geval zich een onvoorziene omstandigheid voordoet, is dat de TC een passende beslissing neemt. Alleen als het werkelijk om een belangrijk geval gaat dat ook algemeen VIVA-RPC beleid kan raken, ligt het voor de hand dat de TC – als dat mogelijk is – voorafgaand afstemming met het bestuur zoekt. Mocht blijken dat de TC een verkeerde beslissing heeft genomen, dan is het bestuur steeds bevoegd om in te grijpen, hetzij eigener beweging, hetzij op basis van een of meer door leden geuite bezwaren.